

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

Mevrouw H. van den Berg

Wonende te ...

Beklaagde.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 11 november 2011.

De beklaagde is ter zitting vertegenwoordigd door de heer R. Woudman wonende te Schoonoord, die ter zitting heeft verklaard daartoe door de beklaagde te zijn gemachtigd.

Ter zitting zijn tevens aanwezig: de medebeklaagden mevrouw M. van Boxtel, mevrouw R. Tuinstra, mevrouw J. van Driel, de moeder van mevrouw van Driel en de klagster mevrouw P.C. Zwaartman-Pinster.

De Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, vertegenwoordigd door zijn hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten:

- 1. dat zij in de periode van 1 augustus 2010 tot en met 13 februari 2011 in Nederland, samen en in vereniging met anderen althans alleen, als bestuurslid van een Aangesloten Vereniging, te weten de Pekingees en Dwergspanielclub, leden van die vereniging en/of anderen er toe heeft bewogen hun honden niet op een Expositie, te weten de tentoonstelling op of omstreeks 13 februari 2011 georganiseerd door Stichting Tentoonstelling Gezelschapshonden (STG show), uit te brengen omdat of indien een bepaalde Keurmeester, te weten mevrouw Zwaartman-Pinster, zal keuren;*

Artikel VI.21 jo VI.24 KR

- 2. dat zij in de periode van 11 november 2009 tot 20 juli 2011 in Nederland, samen en in vereniging met anderen althans alleen, het aanzien en/of de belangen van de kynologie heeft geschaad door, als bestuurslid van de Pekingees en Dwergspanielclub, schade toe te brengen aan de reputatie van een keurmeester, te weten mevrouw Zwaartman-Pinster, immers heeft zij:*
 - niet ingegrepen toen de voorzitter van de Pekingees en Dwergspanielclub tijdens de Algemene Leden Vergadering van die vereniging, gehouden op 16 februari 2011 te Maarsbergen, meerdere malen mevrouw Zwaartman-Pinster heeft aangevallen en in diskrediet heeft gebracht;*

- *in een publicatie, naar aanleiding van een op 9 juni 2011 gehouden Buitengewone Algemene Leden Vergadering van de Pekingeese en Dwergspanielclub ingediende motie van wantrouwen tegen het bestuur van die club, mevrouw Zwaartman-Pinster in diskrediet gebracht;*

Artikel VI.24 KR

3. *dat zij samen en in vereniging met anderen althans alleen, het aanzien en/of de belangen van de kynologie heeft geschaad, immers heeft zij in strijd met de belangen van een gezonde rashondenpopulatie gehandeld door, als bestuurslid van de Pekingeese en Dwergspanielclub, in het Rasspecifiek Fokreglement voor de Pekingeese op te nemen dat honden van het ras Pekingeese, die lijden aan entropion en/of ectropion niet van de fokkerij worden uitgesloten.*

Artikel VI.24 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

ONTVANKELIJKHEID

Mede namens de beklaagde heeft de heer Woudman in een verweerschrift, ongedateerd, gericht aan het Tuchtcollege en door het Tuchtcollege ontvangen op 21 juli 2011, een drietal ontvankelijkheidsverweren gevoerd.

1. Op grond van de tekst van artikel VI.2, lid 1 van het Kynologisch Reglement waarin is bepaald dat ieder die meent dat iemand een Strafbaar Feit heeft begaan, ter zake schriftelijk een klacht kan indienen bij de Raad van Beheer, zouden klachten uitsluitend kunnen worden ingediend tegen natuurlijke personen en niet tegen rechtspersonen of groepen van personen zoals een bestuur van een vereniging. Daarom zou de klacht gericht tegen het bestuur van de Pekingeese en Dwergspanielclub niet ontvankelijk moeten worden verklaard.

Het Tuchtcollege overweegt dat begrippen als: “hij, die”, “ieder, die” en ook “iemand, die”, naar vaste jurisprudentie zowel in het Nederlands strafrecht als in het tuchtrecht ruimer dienen te worden uitgelegd dan namens de beklaagde is betoogd. Het Tuchtcollege heeft ook in het verleden geoordeeld dat de tekst van artikel VI.2, lid 1 een behandeling van een zaak tegen een rechtspersoon, niet in de weg staat.

Het Tuchtcollege verwerpt dit verweer.

2. Op grond van het gestelde in de aanhef van het Klachtenformulier Tuchtcollege kan de klacht niet zijn gericht tegen de afzonderlijke bestuursleden omdat dan tegen elk van hen een afzonderlijk klachtenformulier ingediend zou moeten zijn. Elke afzonderlijke zaak had dan ook een eigen TC-nummer moeten hebben. Nu dat alles niet het geval is zou de zaak, indien en voor zover die gericht is tegen de in de klacht genoemde natuurlijke personen, niet ontvankelijk moeten worden verklaard.

Het Tuchtcollege overweegt dat in de aanhef van het Klachtenformulier Tuchtcollege de bepaling is opgenomen dat, kort gezegd, voor elke beklagde een afzonderlijk klachtenformulier moet worden ingediend. Vaststaat dat niet voor elk van de in de klacht genoemde natuurlijke personen een afzonderlijk formulier is ingediend.

Het Tuchtcollege begrijpt de klacht desalniettemin zo dat deze is bedoeld te klagen over de in het klachtenformulier met name genoemde natuurlijke personen en wel in hun functie van bestuurslid van de Pekingees en Dwergspanielclub ten tijde van de verweten gedragingen. Het Tuchtcollege is tot dat oordeel gekomen omdat in de toelichting bij het klachtenformulier weliswaar aanvankelijk staat dat de klacht gericht is tegen het bestuur van de Pekingees en Dwergspanielclub maar vervolgens, in die toelichting uitsluitend individueel handelen dan wel nalaten te handelen van individuele bestuursleden wordt gerelateerd. De klacht is dus kennelijk niet gericht tegen het bestuur als zodanig, dat wil zeggen los van de individuen die het bestuur bemanden.

Het Tuchtcollege overweegt dan dat het Klachtenformulier Tuchtcollege niet is opgemaakt in overeenstemming met het hierboven geciteerde tekstdeel uit de aanhef van dat formulier. Het Tuchtcollege zal daaraan echter niet de niet-ontvankelijkheid verbinden allereerst omdat deze omissie een administratieve aanwijzing betreft die een eerlijk tuchtproces niet in de weg staat. Het Tuchtcollege overweegt daarbij ook dat de beklagde door die omissie niet in haar verdedigingsbelang is geschaad.

Het Tuchtcollege verwerpt dit verweer

Het Tuchtcollege zal, om de individuele zaken te onderscheiden, ambtshalve een volglatter toevoegen aan het (oorspronkelijke) TC-nummer.

3. Op grond van de tekst van artikel VI.2, lid 3 van het Kynologisch Reglement waarin, voor zover van belang, is bepaald dat het Tuchtcollege met uitsluiting van anderen is belast met onderzoek en bestraffing van strafbare feiten, zou de klacht niet ontvankelijk moeten worden verklaard omdat klaagster op 7 maart 2011 en op 21 juli 2011 op basis van dezelfde gedragingen, terzake van belediging, smaad, smaadschrift en/of laster, aangifte heeft gedaan bij de politie Rotterdam Rijnmond tegen een van de medebeklaagden te weten de heer Woudman.

Anders dan de beklagde kennelijk veronderstelt beoogt deze bepaling niet en kan deze bepaling ook niet beogen de gang naar de strafrechter te blokkeren. Deze bepaling bepaalt dat, binnen het domein van de onder de Raad van Beheer georganiseerde Kynologie, geen ander dan het Tuchtcollege bevoegd is strafbare feiten als bedoeld in artikel I.4, onder aa, van het Kynologisch Reglement te bestraffen. De gang naar de (straf)rechter doet daar niet aan af.

Overwegingen ten overvloede

Het Tuchtcollege overweegt dat in het tuchtproces geen oordeel wordt gegeven over de misdrijven van belediging, smaad, smaadschrift en/of laster waarvan de klagster aangifte heeft gedaan bij de politie Rotterdam Rijnmond. Belediging, smaad, smaadschrift en laster zijn immers geen handelingen die, als zodanig, in het Kynologisch Reglement strafbaar zijn gesteld. Het tuchtproces beperkt zich tot de vraag of de beklagde een tuchtrechtelijk vergrijp heeft gepleegd. Dat ter beoordeling daarvan in het tuchtproces wellicht dezelfde feitelijkheden aan de orde komen als in een mogelijk strafproces en dat die feiten in het tuchtproces wellicht anders worden gewogen dan in een mogelijk strafproces is geen reden om een zaak niet tuchtrechtelijk te toetsen.

Het Tuchtcollege overweegt tenslotte dat de Hoge Raad vele malen heeft uitgesproken dat indien iemands gedrag aanleiding is geweest voor een sanctie van tuchtrechtelijke aard, deze sanctie niet verhindert dat de gesanctioneerde voor hetzelfde feit strafrechtelijk wordt vervolgd.

Het Tuchtcollege verwerpt ook dit verweer.

BESCHOUWING

Met betrekking tot het onder 1 verweten gedrag (overtreding van artikel VI.21 KR)

In haar klachtschrift, gedateerd 28 maart 2011, stelt klagster, zakelijk weergegeven, dat de beklagde mensen heeft afgeraden om hun honden onder haar als keurmeester op de STG show uit te brengen. Uit de context moet worden geconcludeerd dat klagster daarmee bedoelt de tentoonstelling, die op 13 februari 2011 werd georganiseerd door Stichting Tentoonstelling Gezelschapshonden.

Ter onderbouwing van dit deel van de klacht is bij het klaagschrift, als bijlage 4, gevoegd een verslag, gedateerd 12 maart 2011, van de (toenmalige) secretaris van de Stichting Tentoonstelling Gezelschapshonden, mevrouw T.W..

In haar brief, gedateerd 10 juli 2011 en gericht aan het Tuchtcollege, heeft de beklagde onder meer aangevoerd dat zij ten tijde van het haar verweten gedrag (nog) niet bestuurslid van de Pekingees en Dwergspanielclub was.

Uit de notulen van de Algemene Ledenvergadering van de Pekingees en Dwergspanielclub, van 16 februari 2011, die als bijlage 3 zijn gevoegd bij het verweerschrift dat de heer Woudman mede namens de beklagde heeft ingediend, blijkt dat de beklagde eerst op die vergadering is gekozen als bestuurslid. Dat betekent dat de beklagde ten tijde van de STG show (nog) geen bestuurslid van die vereniging was. Zij kan derhalve niet, als bestuurslid van de Pekingees en Dwergspanielclub, leden van die vereniging en/of anderen er toe hebben bewogen hun honden niet op de STG show uit te brengen omdat of indien mevrouw Zwaartman-Pinster daar zou keuren.

Het Tuchtcollege zal de beklagde dan ook vrijspreken van het haar onder 1 verweten gedrag.

Met betrekking tot het onder 2 verweten gedrag (overtreding van artikel VI.24 aanhef KR door een keurmeester meermalen in diskrediet te brengen)

De Algemene Ledenvergadering van 16 februari 2011

In haar klachtschrift, gedateerd 28 maart 2011, stelt klaagster, zakelijk weergegeven, dat de beklagde haar reputatie als keurmeester heeft geschaad door, als bestuurslid van de Pekingees en Dwergspanielclub tijdens de Algemene Ledenvergadering (ALV) van die vereniging gehouden op 16 februari 2011 te Maarsbergen, niet in te grijpen toen de voorzitter klaagster meerdere malen aanviel en in diskrediet bracht. Zij is van oordeel dat de beklagde daardoor het aanzien en de belangen van de kynologie heeft geschaad.

Ter onderbouwing van dit deel van de klacht is bij het klaagschrift, als bijlage 3, gevoegd een tweetal verslagen van de ALV van de Pekingees en Dwergspanielclub, beide gedateerd 21 februari 2011, van leden van die club, die op die vergadering aanwezig waren, te weten de heer P.J. van B.-G. en mevrouw T.W..

De heer van B.-G. verklaart in zijn verslag, zakelijk weergegeven, dat de heer Woudman, in zijn functie van voorzitter van de Pekingees en Dwergspanielclub, tijdens die ALV van die club ongepaste uitlatingen heeft gedaan door mee te delen dat de club twee klachten tegen het ex-lid van de club en keurmeester, mevrouw Zwaartman-Pinster, heeft ingediend. De eerste klacht zou zijn ingediend omdat mevrouw Zwaartman-Pinster heeft gefraudeerd met ooguitslagen van haar honden en omdat zij heeft gefokt met honden die lijden aan erfelijke eigenschappen. Met name het frauderen met de ooguitslagen zou een spijkerhard gegeven zijn. De tweede klacht zou zijn ingediend omdat mevrouw Zwaartman-Pinster haar honden in België laat onderzoeken om daarmee te omzeilen dat de ooguitslagen van haar honden bij de club bekend worden.

Mevrouw W. verklaart in haar verslag, met betrekking tot de concrete feiten die zij tijdens de ALV heeft geconstateerd, geheel in overeenstemming met de verklaring, zoals die is afgelegd door de heer van B.-G..

Naast de hierboven bedoelde verklaringen van de heer van B.-G. en mevrouw W. heeft het Tuchtcollege in het dossier niets aangetroffen dat zou kunnen dienen als (aanvullend) bewijs voor dit deel van de klacht. Ook ter zitting heeft de Raad van Beheer niets aangevoerd dat zou kunnen dienen als (aanvullend) bewijs voor dit deel van de klacht.

In haar brief, gedateerd 10 juli 2011 en gericht aan het Tuchtcollege, heeft de beklagde onder meer aangevoerd dat zij ten tijde van het haar verweten gedrag (nog) niet bestuurslid van de Pekingees en Dwergspanielclub was.

Uit de notulen van de Algemene Ledenvergadering van de Pekingees en Dwergspanielclub, van 16 februari 2011, die als bijlage 3 zijn gevoegd bij het verweerschrift dat de heer Woudman mede namens de beklagde heeft ingediend, blijkt dat de beklagde eerst op die vergadering is gekozen als bestuurslid. Uit die notulen blijkt ook dat dat de gewraakte uitspraken door de voorzitter zijn gedaan vóórdat het agendapunt bestuursverkiezing aan de orde was.

Dat betekent dat de beklaagde ten tijde van de gewraakte uitspraken (nog) niet bestuurslid van die vereniging was. Zij kan zich derhalve niet schuldig hebben gemaakt aan hetgeen haar onder dit punt wordt verweten.

De publicatie naar aanleiding van de op 9 juni 2011 gehouden Buitengewone Algemene Ledenvergadering

Het Tuchtcollege heeft van klagster een aanvullend klaagschrift, gedateerd 20 juli 2011, ontvangen. In dit aanvullend klaagschrift stelt klagster dat de beklaagde, als lid van het bestuur van de Pekingees en Dwergspanielclub, een document onder de leden heeft verspreid dat ook onder ogen van niet leden is gekomen. Het bestuur zou met deze publicatie haar reputatie als keurmeester en het aanzien en de belangen van de kynologie hebben geschaad. Klagster doelt daarmee kennelijk op een document, bestaande uit 12 bladzijdes, waarin het bestuur schriftelijk reageert op een motie van wantrouwen die is behandeld op de Buitengewone Algemene Ledenvergadering van 9 juni 2011 en die was ingediend door zes of zeven leden, waarvan mevrouw W. woordvoerder was.

Ter onderbouwing van dit deel van de klacht is het gewraakte document als bijlage 1 bij dit aanvullend klaagschrift gevoegd.

In het gewraakte document heeft het bestuur van de Pekingees en Dwergspanielclub de tekstdelen van de motie opgenomen en deze steeds van (bestuurlijk) commentaar voorzien. In het bestuurlijk commentaar verweert het bestuur zich tegen de aantijgingen van de indieners van de motie. De motie van wantrouwen is mede gebaseerd op de wijze waarop het bestuur zich heeft gedragen tegenover haar ex-lid en keurmeester mevrouw Zwaartman-Pinster. Een deel van de motie en een deel van het bestuurlijk commentaar heeft betrekking op (vermeend) strafbaar handelen van mevrouw Zwaartman-Pinster.

Naast het hierboven bedoelde document heeft het Tuchtcollege in het dossier niets aangetroffen dat zou kunnen dienen als (aanvullend) bewijs voor dit deel van de klacht. Ook ter zitting heeft de Raad van Beheer niets aangevoerd dat zou kunnen dienen als (aanvullend) bewijs voor dit deel van de klacht.

Mede namens de beklaagde heeft de heer Woudman niet ontkend dat het gewraakte document door het bestuur is opgesteld en aan de leden is verzonden. Hij wijst er op dat op elke pagina van het document staat: "Vertrouwelijk! Alleen bedoeld voor leden van de Pekingees en Dwergspanielclub". Hij stelt dat het bestuur van de club het recht heeft zich te verdedigen tegen een motie van wantrouwen die vol staat met aantijgingen. Hij ontkent dat daarmee de belangen of het aanzien van de kynologie is geschaad.

Het Tuchtcollege sluit niet uit dat de reputatie van een keurmeester kan worden geschaad door verspreiding van een dergelijk document. Dat kan echter de bestuursleden van een vereniging, die zich verdedigen tegen hetgeen hen wordt verweten, niet worden aangerekend.

Uit niets blijkt dat de wijze waarop een en ander is verwoord onnodig grievend of kwetsend was voor mevrouw Zwaartman-Pinster.

Op grond van het bovenstaande zal het Tuchtcollege de beklaagde vrijspreken van het haar onder 2 verweten gedrag.

Met betrekking tot het onder 3 verweten gedrag (overtreding van artikel VI.24 aanhef KR door te handelen in strijd met de belangen van een gezonde rashondenpopulatie)

In haar klachtschrift, gedateerd 28 maart 2011, stelt klaagster, zakelijk weergegeven, dat de beklagde, als bestuurslid van de Pekingeese en Dwergspanielclub, heeft gehandeld in strijd met de belangen van een gezonde rashondenpopulatie door toe te staan dat honden die lijden aan ernstige oogproblemen, te weten entropion en/of ectropion, voor de fokkerij worden gebruikt. Zij is van oordeel dat de beklagde daardoor het aanzien en de belangen van de kynologie heeft geschaad.

Ter onderbouwing van dit deel van de klacht is bij het klaagschrift, als bijlage 5, gevoegd het Algemeen Fokkerij- en Pupinformatiereglement en Rasspecifiek Fokreglement voor de Pekingeese.

In artikel 3, Gezondheidsonderzoeken, van het Rasspecifiek Fokreglement voor de Pekingeese staat: "Voor onderstaande afwijkingen geldt, dat er geen consequenties aan de uitslag worden verbonden. De test wordt gedaan ter inventarisatie. c. Entropion d. Ectropion".

In haar brief, gedateerd 10 juli 2011 en gericht aan het Tuchtcollege, heeft de beklagde onder meer, zakelijk weergegeven, aangevoerd dat, tot haar verbazing, in het Rasspecifiek Fokreglement voor de Pekingeese niet één onderzoek verplicht was gesteld. De beklagde heeft de vergadering toen gevraagd om op z'n mist een oogonderzoek verplicht te stellen. De vergadering heeft toen besloten dat het onderzoek naar entropion en ectropion voorlopig ter inventarisatie zou worden gedaan om te vervolgens te bezien of nadere regelgeving nodig zou zijn. Zij ontkent ten stelligste dat zij daarmee in strijd met de belangen van een gezonde rashondenpopulatie heeft gehandeld.

De heer Woudman heeft, mede namens de beklagde in zijn eerder genoemd verweerschrift, zakelijk weergegeven, aangevoerd dat de Pekingeese en Dwergspanielclub voorop loopt betreffende het in kaart brengen en verbeteren van de gezondheid van honden. De reglementen, ook die met betrekking tot de gezondheidseisen voor de fokkerij, worden door de Algemene Ledenvergadering vastgesteld. De medewerking van de leden/fokkers is dus nodig om tot regelgeving op het gebied van de gezondheid te kunnen komen. De vereniging is van het volledig ontbreken van gezondheidsbeleid gegaan naar een verplichte oogtest. Een duidelijke vooruitgang. Het bestuur prijst zich gelukkig dat verplicht testen ter inventarisatie van mogelijke oogproblemen door de fokkers is aanvaard. Het bestuur ziet dit als een eerste stap. Ter ondersteuning van dit standpunt verwijst de heer Woudman naar de notulen van de Algemene Ledenvergadering van 16 februari 2011 en naar een brief van mevrouw H.M. van den B., gedateerd 10 juli 2011, die als bijlage 3 respectievelijk bijlage 11 bij zijn verweerschrift zijn gevoegd.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat de beklagde in deze geen enkel verwijt treft.

Het Tuchtcollege zal de beklagde dan ook vrijspreken van het haar onder 3 verweten gedrag.

OVERWEGING TEN OVERVOEDE

Het Tuchtcollege overweegt ten overvloede dat een vervolging op grond van de algemene bepaling van artikel VI.24 van het Kynologisch Reglement, dat zij die het aanzien of de belangen van de kynologie schaden kunnen worden gestraft, naar vaste jurisprudentie van het Tuchtcollege, slechts mogelijk is indien er sprake is van opzettelijk en wederrechtelijk schaden van het aanzien of de belangen van de kynologie als zodanig. Het legaliteitsbeginsel: “geen feit is strafbaar dan uit kracht van een daaraan voorafgaande strafbepaling”, staat een ruimere uitleg niet toe.

BESLISSING

Het Tuchtcollege spreekt de beklaagde vrij van hetgeen haar is verweten

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 11 november 2011 door mr. P.L.M.J. Rooijackers, voorzitter, H. Wolters en mw. drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip leden, bijgestaan door G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde H. Wolters en mw. drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.